

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2018 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział XII Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Radosław Nawrocki
Sędziowie: SSO Izabela Cieślińska
SSO Zbigniew Woźniak

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2018 r. we Wrocławiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku
w przedmiocie protestu wyborczego
postanawia: pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

SSO Izabela Cieślińska

SSO Radosław Nawrocki

SSO Zbigniew Woźniak

Uzasadnienie

Wnioskodawca w dniu 24 października 2018 r. złożył protest przeciwko ważności wyborów do Rady . . . okręg . . . , obwód . . .

W uzasadnieniu protestu wyborczego wnioskodawca podał, że w Obwodowej Komisji Wyborczej wnioskodawca . . . wnioskodawca oddał ważny głos na kandydata w okręgu . . . z listy . . . , miejsce . . . , a po ustaleniu wyników głosowania stwierdził, iż jego głos nie został uwzględniony w wynikach głosowania, gdyż według protokołu, na kandydata, na którego zagłosował, nie oddano żadnego głosu. Wnioskodawca domagał się przeprowadzenia weryfikacji kart do głosowania, ponownego obliczenia głosów i obliczenia wyników wyborów w Obwodowej Komisji Wyborczej . . . , Okręgu Wyborczym . . .

Zgodnie z art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa.

Przy czym przepis art. 168 § 1 i § 2 Kodeksu wyborczego stanowi, że Komisarz wyborczy, na podstawie protokołów z wyborów sporządzonych przez właściwe terytorialne komisje wyborcze, podaje do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia, wyniki wyborów do rad oraz wyborów wójtów na obszarze województwa, a w obwieszczeniu, o którym mowa w § 1, zamieszcza się zbiorczą informację o wynikach głosowania i wynikach wyborów:

1) do rad, do których wybory zostały przeprowadzone, oraz - odrębnie dla każdej rady - w szczególności dane o liczbie mandatów uzyskanych przez listy kandydatów poszczególnych komitetów wyborczych oraz nazwiska i imiona wybranych radnych z podaniem oznaczenia listy, z której zostali wybrani;

2) wójtów - w szczególności nazwiska i imiona wybranych wójtów z podaniem nazw komitetów wyborczych, które ich zgłosiły.

Mając więc na uwadze, że Komisarz wyborczy nie wydał jeszcze obwieszczenia odnośnie wyborów samorządowych 2018 r., o jakim mowa w cytowanym wyżej przepisie, zgodnie z art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego, który stanowi, że Sąd Okręgowy pozostawia bez

4

dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 82 § 1 i art 392 powołanej ustawy, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Na marginesie należy dodać, że omawiany protest obarczony jest również brakami wskazanymi w art. 82 § 1 i art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego, co również obliguje sąd do pozostawienia protestu bez biegu.

Zgodnie bowiem z art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego protest można złożyć przeciwko ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby. Przepis ten stanowi podstawę protestów wyborczych składanych w trybie przepisów zamieszczonych w rozdziale 6 działu VII powołanej ustawy. Jeżeli podstawę protestu stanowi dopuszczenie się przestępstwa przeciwko wyborom lub naruszenie przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów protest może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego.

Protest wyborczy jest w istocie wnioskiem, wszczynającym postępowanie nieprocesowe. Powinien on zatem czynić zadość warunkom przewidzianym dla tego rodzaju pisma. Winien zatem wskazywać w szczególności uczestników postępowania (zainteresowanych w sprawie) wraz z podaniem ich adresów, do protestu powinna być dołączona odpowiednia ilość jego odpisów dla doręczenia uczestnikom. Z przepisu art. 393 ww ustawy wynika przy tym, kto obligatoryjnie powinien być uczestnikiem niniejszego postępowania. Wnioskodawca nie wskazał jednak ani imion, ani nazwisk uczestników postępowania, ich adresów, a protest przedłożył wyłącznie z jednym odpisem. Wnioskodawca nie wykazał nadto, iż jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu, o jakiej mowa w powołanym art. 82 kodeksu wyborczego.

SSO Izabela Cieślińska

SSO Radosław Nawrocki

SSO Zbigniew Woźniak



Idęność z oryginałem świadczy
Kierownik Sekretariatu
XII Wydziału Cywilnego
Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Anna Majewska