

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział XII Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Adamska
SSO Krzysztof Rudnicki
SSO Zbigniew Woźniak

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2018 r. we Wrocławiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku
w przedmiocie protestu wyborczego
postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

SSO Katarzyna Adamska

SSO Krzysztof Rudnicki

SSO Zbigniew Woźniak

UZASADNIENIE

Wnioskodawca w dniu 22 października 2018 r. (data wpływu do administracji) wniósł protest wyborczy wskazując, że w książce tzw. listy uprawnionych do głosowania został wpisany jego nieaktualny adres w , z którego został wymeldowany w 2011 r. Dalej wnioskodawca wskazał, że obecnie miejscem jego stałego pobytu jest , w związku z czym powinien być uprawniony do głosowania w wyborach na Prezydenta

Wnioskodawca podał również, że administracja umyślnie wskazała jego nieaktualny adres na podstawie dowodu osobistego, którego termin ważności upłynął. Tymczasem wnioskodawca posiada nowy dowód osobisty podpisany przez Prezydenta dlatego jego pobyt w upoważniał do oddania głosu, którego to prawa go pozbawiono, udzielając mu głosowania jedynie do sejmiku województwa.

W ocenie Sądu protest wyborczy wniesiony przez , należało pozostawić bez dalszego biegu z uwagi na fakt, że nie został wniesiony przez osobę uprawnioną, a ponadto dotyczył sprawy, co do której w kodeksie wyborczym przewidziano możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub właściwego organu przed dniem głosowania (art. 393 § 3 kodeksu wyborczego).

Zgodnie z art. 82 § 2 kodeksu wyborczego prawo wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym przysługuje wyborcy, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego.

Jak wynika z treści protestu wnioskodawcy, przebywającemu wówczas w odmówiono prawa do oddania głosu na kandydata na Prezydenta w trakcie wyborów w dniu 21 października 2018 r. Z powyższego wynika, że

wnioskodawca nie został ujęty w spisie wyborców w „jako jednostce, o której mowa w art. 29 § 1 w związku z art. 12 § 4 kodeksu wyborczego. Oznacza to, że wnioskodawca nie jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu, bowiem nie spełnia przesłanek z art. 82 § 2 kodeksu wyborczego.

Niezależnie od powyższego Sąd zważył, że zgodnie z art. 36 § 1 kodeksu wyborczego między 21 a 8 dniem przed dniem wyborów każdy wyborca może sprawdzić w urzędzie gminy, w której spis wyborców został sporządzony, czy został w spisie uwzględniony. Każdy może wnieść reklamację w sprawie nieprawidłowości sporządzenia spisu do wójta lub organu, który spis sporządził, zaś na decyzję nieuwzględniającą reklamacji można wnieść skargę do właściwego miejscowo sądu rejonowego (art. 37 § 1 i 2 w związku z art. 22 § 5 kodeksu wyborczego).

Okoliczność, że ewentualne wadliwości związane z umieszczeniem bądź nie danej osoby w spisie wyborców w jednym z obwodów może być przedmiotem badania przez uprawniony organ przed dniem głosowania, wyklucza, zgodnie z art. 393 § 3 kodeksu wyborczego, możliwość oparcia protestu wyborczego o taki zarzut (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 czerwca 2015 r. III SW 58/15, Lex nr 1731118).

Z uwagi na powyższe, w oparciu o powołane przepisy, orzeczono jak w sentencji.

SSO Katarzyna Adamska

SSO Krzysztof Rudnicki

SSO Zbigniew Woźniak



Zgodność z oryginałem świadczą
Kierownik Sekretariatu
XII Wydziału Cywilnego
Sądu Okręgowego we Wrocławiu
Anna Majewska