



**PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA**

ZPOW-5244-11/18

**UCHWAŁA
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ**

z dnia 2 lipca 2018 r.

w sprawie odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu II

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie art. 420 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754 i 1000), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez wyborców gminy Przysucha od postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu II z dnia 4 czerwca 2018 r. znak DRD-5242/34/18, w sprawie podziału Gminy i Miasta Przysucha na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby wybieranych radnych w każdym okręgu wyborczym

postanawia

utrzymać w mocy postanowienie Komisarza Wyborczego w Radomiu II

Uzasadnienie

Rada Gminy i Miasta Przysucha uchwałą Nr XXXIV/249/2018 z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie: podziału Gminy i Miasta Przysucha na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby wybieranych radnych w każdym okręgu, dokonała podziału gminy na okręgi wyborcze.

Na ustalenia Rady Gminy i Miasta skargę wnieśli wyborcy gminy Przysucha (mieszkańcy sołectwa Skrzyńsko).

Po rozpatrzeniu skargi Komisarz Wyborczy w Radomiu, postanowieniem z dnia 29 marca 2018 r. znak DRD-5244-1/2018, oddalił skargę.

W dniu 9 kwietnia 2018 r., tj. w ustawowym terminie, do Państwowej Komisji Wyborczej wpłynęło odwołanie od postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu z dnia 29 marca 2018 r. znak DRD-5244-1/2018, wniesione przez wyborców gminy Przysucha (mieszkańców sołectwa Skrzyńsko).

Po rozpatrzeniu tego odwołania Państwowa Komisja Wyborcza uznała zarzuty przedstawione w odwołaniu za bezzasadne i nie uwzględniła odwołania. Jednakże po dokonaniu całościowej analizy skarżonego postanowienia oraz dokonanego podziału na okręgi wyborcze, działając w trybie nadzoru, uchyliła postanowienie Komisarza Wyborczego w Radomiu z dnia 29 marca 2018 r. znak DRD-5242-1/2018 i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia Komisarzowi Wyborczemu w Radomiu II z uwagi na naruszenie art. 417 § 2 Kodeksu wyborczego. Jednocześnie Państwowa Komisja Wyborcza zobowiązała Komisarza Wyborczego w Radomiu II do podjęcia działań określonych w art. 17 § 2 w związku z § 1 Kodeksu wyborczego, ze względu na naruszenie przez Radę Gminy i Miasta Przysucha prawa przy dokonywaniu podziału na okręgi wyborcze, tj. do stwierdzenia w formie postanowienia, że podział na okręgi wyborcze jest niezgodny z prawem i wezwania Rady Gminy i Miasta Przysucha do wykonania zadania w sposób zgodny z prawem w wyznaczonym terminie.

Komisarz Wyborczy w Radomiu II postanowieniem Nr DRD-5244-1/2018 z dnia 24 kwietnia 2018 r. stwierdził niezgodność z prawem podziału gminy Przysucha na okręgi wyborcze do wyboru Rady Gminy i Miasta Przysucha dokonanego uchwałą nr XXXIV/249/2018 z dnia 22 marca 2018 r. oraz wezwał Radę Gminy i Miasta Przysucha do dokonania, do dnia 17 maja 2018 r., podziału gminy Przysucha na okręgi wyborcze zgodnego z prawem.

Rada Gminy i Miasta Przysucha nie wykonała obowiązku wynikającego z wezwania Komisarza Wyborczego w Radomiu II.

W dniu 30 kwietnia 2018 r. do Państwowej Komisji Wyborczej wpłynęło odwołanie Rady Gminy i Miasta Przysucha od postanowienia nr DRD-5244-1/2018 Komisarza Wyborczego w Radomiu II z dnia 24 kwietnia 2018 r., dotyczące stwierdzenia niezgodności z prawem podziału gminy Przysucha na okręgi wyborcze oraz wezwania Rady Gminy i Miasta Przysucha do dokonania zgodnego z prawem podziału na okręgi w wyznaczonym terminie.

W odpowiedzi Państwowa Komisja Wyborcza, pismem z dnia 28 maja 2018 r. znak ZPOW-5244-11/18, stwierdziła, że od postanowień komisarza wyborczego wydanych na podstawie art. 17 § 2 Kodeksu wyborczego, w związku z niewykonaniem przez radę gminy (miasta) w sposób zgodny z prawem zadań związanych z dokonaniem podziału na okręgi wyborcze, nie przysługuje środek prawny.

Państwowa Komisja Wyborcza zwróciła uwagę, że art. 420 § 2 Kodeksu wyborczego dotyczy możliwości wniesienia odwołania od rozstrzygnięć komisarza wyborczego w zakresie podziału gminy na okręgi wyborcze np. w związku ze skargą wyborców na dokonany przez gminę podział. Postanowienie nr DRD-5244-1/2018 Komisarza

Wyborczego w Radomiu II z dnia 24 kwietnia 2018 r. zostało wydane w trybie nadzoru, tj. na podstawie art. 17 § 2 Kodeksu wyborczego. W związku z tym, mimo nieprawidłowego pouczenia Komisarza Wyborczego w Radomiu II zawartego w tym postanowieniu o możliwości wniesienia odwołania do Państwowej Komisji Wyborczej, w rzeczywistości nie przysługiwało ono.

Jednocześnie Państwowa Komisja Wyborcza rozpatrzyła to odwołanie w trybie art. 160 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, jako skargę na działalność komisarza wyborczego i stwierdziła, że nie ma podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia nr DRD-5244-1/2018 Komisarza Wyborczego w Radomiu II.

Państwowa Komisja Wyborcza podkreśliła, że analizowała podział gminy Przysucha ustalony uchwałą Nr XXXIV/249/2018 z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie: podziału Gminy i Miasta Przysucha na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby wybieranych radnych w każdym okręgu i stwierdziła, że narusza on przepisy Kodeksu wyborczego, co szczegółowo wykazała w uchwale z dnia 18 kwietnia 2018 r. w sprawie odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu (znak ZPOW-5244-11/18). W efekcie Państwowa Komisja Wyborcza podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w powołanej uchwale, nie stwierdzając podstaw prawnych do kwestionowania postanowienia nr DRD-5244-1/2018 Komisarza Wyborczy w Radomiu II, gdyż sama, powołaną wyżej uchwałą, zobowiązała go do podjęcia działań określonych w art. 17 § 2 w związku z § 1 Kodeksu wyborczego, z uwagi na naruszenie prawa przez Radę Gminy i Miasta Przysucha. Odpowiedź ta przesłana została także Komisarzowi Wyborczemu w Radomiu II.

Komisarz Wyborczy w Radomiu II, postanowieniem znak DRD-5242/34/18 z dnia 4 czerwca 2018 r. w sprawie podziału Gminy i Miasta Przysucha na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby wybieranych radnych w każdym okręgu wyborczym, wobec niedokonania przez Radę Gminy i Miasta Przysucha w sposób zgodny z prawem w wyznaczonym terminie podziału gminy na okręgi wyborcze, dokonał, na podstawie art. 17 § 2 Kodeksu wyborczego z uwzględnieniem art. 418 § 1, art. 419 § 2 i 4 oraz art. 420 tego Kodeksu, podziału tej gminy na okręgi wyborcze uwzględniając uwagi Państwowej Komisji Wyborczej zawarte w jej uchwale z dnia 18 kwietnia 2018 r. znak ZPOW-5144-11/18.

W dniu 7 czerwca 2018 r. do Państwowej Komisji Wyborczej wpłynęło odwołanie mieszkańców gminy Przysucha. Zostało ono złożone przez uprawniony podmiot, w trybie i terminie, o których mowa w art. 420 Kodeksu wyborczego.

W odwołaniu wniesiono o uchylenie zaskarżonego postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu II z dnia 4 czerwca 2018 r. znak DRD-5242/34/18 i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia temu Komisarzowi celem dokonania podziału zgodnego z podziałem przyjętym uchwałą nr XXXIV/249/2018 przez Radę Gminy i Miasta Przysucha z dnia 22 marca 2018 r., ewentualnie o utrzymanie w mocy tej uchwały Rady Gminy i Miasta Przysucha.

Ponadto w odwołaniu wskazano, że:

- 1) postanowienie Komisarza Wyborczego z dnia 4 czerwca 2018 r. znak DRD-5242/34/18 jest nieuzasadnione, albowiem Rada Gminy i Miasta Przysucha dokonała podziału Gminy Przysucha na 15 jednomandatowych okręgów wyborczych po przeprowadzeniu konsultacji z Komisarzem Wyborczym w Radomiu, który uznał ten podział za zgodny z prawem;
- 2) podział na okręgi wyborcze gminy Przysucha dokonany przez Radę Gminy i Miasta Przysucha jest zgodny z regulacją art. 417 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego, w myśl której w gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy; jednostki pomocnicze gminy łączy się w celu utworzenia okręgu lub dzieli się na dwa lub więcej okręgów wyborczych, jeżeli wynika to z konieczności zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa; Kodeks wyborczy przewiduje zatem możliwość łączenia jednostek pomocniczych w jeden okręg wyborczy oraz podział jednostki pomocniczej na 2 lub więcej okręgów wyborczych;
- 3) przy dokonywaniu podziału przez Radę Gminy i Miasta Przysucha uchwałą XXXIV/249/2018 z dnia 22 marca 2018 r. zachowana została norma przedstawicielstwa albowiem okręg wyborczy nr 10, obejmujący sołectwa Janików (0,796), Gliniec (0,239) i Wola Więcierzowa (0,119) – norma przedstawicielstwa 1,154, jest porównywalny z okręgiem wyborczym nr 9, obejmującym sołectwa: Bezik (0,275), Dębiny (0,249), Krajów (0,202), i Wistka (0,303) – norma przedstawicielstwa 1,029;
- 4) okręgi nr 9 i nr 10 są spójne terytorialnie;
- 5) przyłączenie sołectw Gliniec i Wola Więcierzowa do okręgu wyborczego nr 9 w celu stworzenia okręgu składającego się z sześciu sołectw powoduje powstanie dużego okręgu wyborczego o normie 1,388, prawie dwukrotnie większego niż pozostałe okręgi wyborcze w Gminie Przysucha, w tym okręg stworzony wyłącznie z sołectwa Janików (0,796);

- 6) okręg nr 9 położony jest na terenie trzech obwodów wyborczych: nr 5, nr 7 i nr 8, co oznacza, że w trzech obwodowych komisjach wyborczych będą wybierani kandydaci na radnych, co znacznie komplikuje procedurę wyborczą i może być źródłem wielu pomyłek zarówno członków komisji wyborczych, jak i wyborców;
- 7) stanowisko Komisarza Wyborczego w Radomiu II zawarte w jego postanowieniu z dnia 4 czerwca 2018 r. znak DRD-5242/34/18 stoi w sprzeczności ze stanowiskiem Wojewody Mazowieckiego, który nie wydał jakiegokolwiek rozstrzygnięcia nadzorczego w odniesieniu do uchwały Rady Gminy i Miasta Przysucha nr XXXIV/249/2018 w sprawie podziału Gminy Przysucha na okręgi wyborcze, uznając ją jako zgodną z prawem, a tylko wojewoda, jako organ nadzoru jest kompetentny do badania poprawności i legalności uchwał rady gminy w sprawie zmiany podziału gminy na okręgi wyborcze; twierdząc dalej, że Komisarz wręcz ignoruje stanowisko Wojewody Mazowieckiego, bowiem żaden organ do tego uprawniony nie dokonał stwierdzenia nieważności tej uchwały Rady Gminy Przysucha, co powoduje, że funkcjonuje ona w obrocie prawnym jako akt prawa miejscowego, a nadto funkcjonuje postanowienie Komisarza Wyborczego w tym samym przedmiocie;
- 8) tworzenie okręgu z sześciu sołectw jest sztucznym tworem, gdyż mieszkańcy niektórych z nich (Gliniec i Beżnik) nie mają wspólnych tradycji z pozostałymi sołectwami należącymi do tego okręgu;
- 9) sołectwa Gliniec i Beżnik od pokoleń tworzą okręg wyborczy z sołectwem Janików będąc usytuowanymi przy tej samej drodze wojewódzkiej nr 727, granicząc z nim, uczęszczając do tego samego kościoła w Skrzyńsku, mając wspólny ośrodek zdrowia w Glińcu;
- 10) radni, jako przedstawiciele mieszkańców doskonale orientują się jak utworzyć okręgi wyborcze zgodnie z wskazanymi w odwołaniu przesłankami oraz z przepisami Kodeksu wyborczego, co uczynili podejmując w dniu 22 marca 2018 r. uchwałę nr XXXIV/249/2018 w sprawie podziału Gminy Przysucha na okręgi wyborcze;
- 11) niezasadny jest pogląd, że o wielkości okręgu wyborczego decydować ma układ przestrzenny gminy i niewielka ilość mieszkańców sołectw, ponieważ są to decyzje arbitralne, nieuwzględniające lokalnych uwarunkowań, związków, tradycji i lokalnych antypatii wioskowych, a powoduje to stworzenie sztucznego okręgu bez więzi radnego z danym okręgiem.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że treść i argumenty podnoszone w tym odwołaniu są niemal identyczne, jak w odwołaniu Rady Gminy i Miasta Przysucha (Or. 0004.20.2018), złożonym do Państwowej Komisji Wyborczej w dniu 30 kwietnia 2018 r. od postanowienia znak DRD-5244-1/2018 Komisarza Wyborczego w Radomiu II z dnia 24 kwietnia 2018 r. stwierdzającego niezgodność z prawem podziału gminy Przysucha na okręgi wyborcze oraz wzywającego Radę Gminy i Miasta Przysucha do dokonania zgodnego z prawem podziału na okręgi w wyznaczonym terminie.

Państwowa Komisja Wyborcza uznaje, że zarzuty w nim przedstawione są bezzasadne i nie znajduje podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia znak DRD-5242-34/18 Komisarza Wyborczego w Radomiu II z dnia 4 czerwca 2018 r.

Państwowa Komisja Wyborcza podkreśla, że tak jak Komisarz Wyborczy w Radomiu II w przywołanym wyżej postanowieniu, nie kwestionuje, że Rada Gminy i Miasta Przysucha uchwałą XXXIV/249/2018 z dnia 22 marca 2018 r. dokonała podziału gminy Przysucha na właściwą liczbę okręgów wyborczych. Stwierdza natomiast, że dokonany przez Radę podział jest niezgodny z prawem. Argumentem na obronę tego podziału nie może być podjęcie uchwały w jego sprawie przez Radę Gminy Przysucha po konsultacji w Komisarzem Wyborczym w Radomiu II, chociażby dlatego, że konsultacje tego typu nie są wiążące dla organów wyborczych. Poza tym fakt wydania przez komisarza wyborczego pozytywnej opinii nie oznacza, że podział ten jest zgodny z prawem. Ponadto niezgodność tego podziału z prawem Państwowa Komisja Wyborcza, działając w trybie nadzoru nad przestrzeganiem prawa wyborczego, o którym mowa w art. 160 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego, uznała już w swojej uchwale z dnia 18 kwietnia 2018 r. nr ZPOW 5244-11/18 w sprawie odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu II znak DRD-5244-1/2018.

Państwowa Komisja Wyborcza podtrzymuje zawarte w niej stanowisko wskazujące na naruszenie przez Radę Gminy Przysucha w dokonanym podziale tej gminy na okręgi wyborcze art. 417 § 2 Kodeksu wyborczego oraz wydanych w ślad za nim wytycznych i wyjaśnień dotyczących podziału jednostek samorządu terytorialnego na okręgi wyborcze, zgodnie z którymi, w gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy. Jednostki te łączy się w celu utworzenia okręgu lub dzieli na dwa lub więcej okręgów wyborczych, tylko w wyjątkowych sytuacjach, tj. jeżeli wynika to z konieczności zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa. Państwowa Komisja Wyborcza raz jeszcze zaznacza, że również w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2017 r., sygn. akt. II OSK 2074/17, podkreślono szczególną ochronę dla jednostki pomocniczej gminy przy dokonywaniu podziału na okręgi wyborcze oraz,

że przepis art. 417 § 2 Kodeksu wyborczego nie może mieć zastosowania do tworzenia okręgu wyborczego w sposób dowolny.

Niedopuszczalne przez normy prawa wyborczego było zatem połączenie przez Radę Gminy i Miasta Przysucha w jeden okręg wyborczy sołectwa Janików (0,796), które samodzielnie może tworzyć okręg wyborczy, z sołectwami Gliniec (0,239) i Wola Więcierzowa (0,119), które samodzielnie nie mogą być takimi okręgami, w przypadku, gdy możliwe jest połączenie w jeden okręg wyborczy tych dwóch sołectw z innymi sołectwami, które samodzielnie nie mogą tworzyć okręgów wyborczych. Co prawda norma przedstawicielstwa w okręgu utworzonym przez sołectwo Janików wynosi 0,796, a w okręgu składającym się z sołectw, które samodzielnie nie mogą tworzyć okręgów wyborczych, tj. z sołectw Beżnik (0,275), Dębiny (0,249), Krajów (0,202), Wistka (0,303), Gliniec (0,239), Wola Więcierzowa (0,119), wynosi łącznie 1,388, to Państwowa Komisja Wyborcza, tak jak w swojej uchwale z dnia 18 kwietnia 2018 r. ZPOW-5244-11/18, ponownie stwierdza, że w jednomandatowym okręgu wyborczym współczynnik służący do ustalania liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym musi kształtować się na poziomie między 0,5-1,4(9). Jeżeli warunek ten jest spełniony przy jednoczesnym zachowaniu spójności terytorialnej okręgów wyborczych, nie ma podstaw do kwestionowania tego podziału. Państwowa Komisja Wyborcza wskazuje jednocześnie, że połączenie w jeden okręg wyborczy jedynie sołectw, które nie mogą samodzielnie stanowić okręgów wyborczych, nawet jeżeli łączna liczba mieszkańców jest zbliżona do górnej granicy dopuszczalnej normy przedstawicielstwa w okręgu wyborczym, zwiększa szanse na uzyskanie mandatu przez przedstawiciela każdego z nich. Natomiast w przypadku połączenia sołectwa, które nie może samodzielnie tworzyć okręgu wyborczego z sołectwem, które może samodzielnie stanowić okręg wyborczy, zdecydowanie zmniejsza szanse na mandat przedstawiciela mniejszego z nich.

Odnosząc się do zarzutu braku spójności nowego podziału na okręgi wyborcze z dokonanym podziałem na stałe obwody głosowania, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że podjęcie przez Radę Gminy i Miasta Przysucha nowej, zgodnej z prawem uchwały w sprawie podziału na okręgi wyborcze, uprawniało będzie tę Radę do podjęcia nowej uchwały również w sprawie podziału na stałe obwody głosowania, w taki sposób, aby podział ten był dostosowany do utworzonych okręgów wyborczych. Zobowiązanie rad do dokonania nowego podziału gmin na stałe obwody głosowania, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. poz. 130), jest konsekwencją konieczności dokonania nowego

podziału na stałe okręgi wyborcze, o czym mowa w art. 12 ust. 1 tej ustawy, o ile dotychczasowy był niezgodny prawem. Ustawodawca wprowadzając tę regulację miał na celu właśnie doprowadzenie do spójności podziału gminy na stałe obwody głosowania z podziałem gminy na stałe okręgi wyborcze. Oznacza to zatem, że w przypadku, gdy dokonany przez radę gminy podział na okręgi wyborcze jest niezgodny z prawem i rada na wezwanie komisarza wyborczego lub komisarz wyborczy działając na podstawie art. 17 § 2 Kodeksu wyborczego, dokona nowego, zgodnego z prawem podziału gminy na stałe okręgi wyborcze, to rada powinna również dokonać nowego podziału na stałe obwody głosowania na podstawie art. 13 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, o ile zachodzi konieczność dostosowania podziału na obwody głosowania do podziału na okręgi wyborcze, najpóźniej w terminie 1 miesiąca od dnia dokonania nowego, zgodnego z prawem podziału gminy na okręgi wyborcze.

Odnosząc się natomiast do kwestii sprzeczności postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu II znak DRD-5242/34/18 z dnia 4 czerwca 2018 r. z postępowaniem Wojewody Mazowieckiego, który w tej sprawie nie wydał jakiegokolwiek rozstrzygnięcia nadzorczego, Państwowa Komisja Wyborcza, tak jak w odpowiedzi na przywołane wyżej odwołanie Rady Gminy i Miasta Przysucha, ponownie stwierdza, że przepisy Kodeksu wyborczego nie uzależniają podjęcia działań przez komisarza wyborczego od działań nadzorczych wojewody. W razie podjęcia czynności, o których mowa w art. 17 § 2 Kodeksu wyborczego, komisarz wyborczy powiadamia jedynie właściwego wojewodę o ewentualnym stwierdzeniu niezgodnego z prawem wykonania zadań organu jednostki samorządu terytorialnego i o wydanym w sprawie własnym postanowieniu (pkt 16 zdanie szóste powołanych wytycznych i wyjaśnień dotyczących podziału jednostek samorządu terytorialnego na okręgi wyborcze). W związku z tym kwestionowanie ustawowej kompetencji komisarza wyborczego, określonej w art. 17 § 2 Kodeksu wyborczego, jest bezzasadne, zwłaszcza, że zakresy kompetencji komisarza wyborczego i wojewody są różne.

Odpowiadając na podnoszone przez wnoszących odwołanie argumenty dotyczące wspólnych tradycji, lokalnych uwarunkowań, związków, antypatii, instytucji publicznych, dróg łączących mieszkańców poszczególnych sołectw, Państwowa Komisja Wyborcza zaznacza, że przepisy Kodeksu wyborczego nie przewidują wymogu uwzględniania w podziale gminy na okręgi wyborcze m.in. więzi lokalnych i społecznych, łączących poszczególne obszary tworzące te okręgi. Zagadnienia te mogą być brane pod uwagę

jedynie pomocniczo, gdyż rada gminy lub komisarz wyborczy dokonując podziału muszą przede wszystkim uwzględnić regulacje określone w Kodeksie wyborczym, a w szczególności w art. 417 – 419. Obowiązek uwzględniania podczas ustalania okręgów wyborczych przestrzennych, ekonomicznych i społecznych uwarunkowań wyznaczających więzi oraz interesy miejscowej wspólnoty obywateli zamieszkujących na obszarze tworzonego okręgu przewidywała ostatnio ustawa z dnia 8 marca 1990 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin (Dz. U. z 1996 r. Nr 84, poz. 387). Jednakże przepis ten został uchylony z dniem 11 sierpnia 1998 r. wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. Nr 95, poz. 602), która wzmocniła przy tym pozycję jednostki pomocniczej podczas tworzenia okręgów wyborczych.

Z uwagi na powyższe Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że zarzuty podniesione w skardze są w całości bezzasadne.

Dlatego też Państwowa Komisja Wyborcza postanowiła, jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 3 dni od daty jej podania do publicznej wiadomości (opublikowania jej na stronie internetowej Komisji).

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Wojciech Hermeliński

- 1.
2. Komisarz Wyborczy w Radomiu II
3. a/a