



**PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA**

ZPOW-5244-78/18

**UCHWAŁA
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ**

z dnia 25 czerwca 2018 r.

w sprawie odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego w Kielcach II

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie art. 420 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754 i 1000), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Radę Gminy Gnojno od postanowienia Komisarza Wyborczego w Kielcach II z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze (znak DKC-5242-60/18)

postanawia

utrzymać w mocy postanowienie Komisarza Wyborczego w Kielcach II.

Uzasadnienie

Rada Gminy Gnojno, uchwałą Nr XXIX/223/18 z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, dokonała podziału gminy na okręgi wyborcze. Po dokonaniu analizy dokonanego podziału na okręgi wyborcze na podstawie art. 167 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego, Komisarz Wyborczy w Kielcach II, działając na podstawie art. 17 § 2 w związku z § 1 Kodeksu wyborczego, postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2018 r. w sprawie wezwania Rady Gminy Gnojno do dokonania podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze w sposób zgodny z prawem (znak DKC-5242-60/18), stwierdził, że uchwała Nr XXIX/223/18 Rady Gminy Gnojno z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym została podjęta w sposób niezgodny

z prawem, z naruszeniem zasad określonych w art. 417 § 2 Kodeksu wyborczego oraz w uchwale Państwowej Komisji z dnia 5 lutego 2018 r. w sprawie wytycznych i wyjaśnień dotyczących podziału jednostek samorządu terytorialnego na okręgi wyborcze (M.P. 2018 poz. 204), a także wezwał Radę Gminy Gnojno do podjęcia w wyznaczonym do dnia 23 kwietnia 2018 r. terminie przedmiotowej uchwały, w sposób zgodny z przepisami Kodeksu wyborczego – pod rygorem zastępczego dokonania podziału w trybie nadzoru.

W związku z tym, że Rada Gminy Gnojno nie podjęła nowej uchwały w wyznaczonym terminie, Komisarz Wyborczy w Kielcach II, działając na podstawie art. 17 § 2 w związku z § 1 Kodeksu wyborczego, postanowieniem z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze (znak DKC-5242-60/18), dokonał podziału gminy na okręgi wyborcze.

Postanowienie to zostało doręczone Radzie Gminy Gnojno w dniu 30 maja 2018 r. (data stempla pocztowego na pocztowym potwierdzeniu odbioru).

W dniu 4 czerwca 2018 r., tj. w ustawowym terminie, wpłynęło do Państwowej Komisji Wyborczej, za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP, odwołanie od postanowienia Komisarza Wyborczego w Kielcach II z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze (znak DKC-5242-60/18), wniesione przez Radę Gminy Gnojno (uchwała Nr XXXII/234/18 z dnia 4 czerwca 2018 r. w sprawie wniesienia odwołania do Państwowej Komisji Wyborczej od postanowienia Komisarza Wyborczego w Kielcach II z dnia 29 maja 2018 r.).

W odwołaniu wniesiono o uchylenie skarżonego postanowienia Komisarza Wyborczego w Kielcach II. Poza tym w uzasadnieniu odwołania wskazano, że według wnoszącej odwołanie Rady:

- 1) dokonany przez nią podział zachowuje jednolitą normę przedstawicielstwa, okręgi spełniają określone przepisami normy, a podział ten uwzględnia zgłoszone potrzeby i opinie mieszkańców gminy oraz lokalne warunki komunikacyjne;
- 2) od 2012 r. mieszkańcy miejscowości Grabki Małe oraz Ruda zgłaszają uwagi do połączenia tych miejscowości w jednym okręgu wyborczym, gdyż m. in. „mieszkańcy nie mogą wypracować wspólnych potrzeb dotyczących tych miejscowości”, wskazując jednocześnie na różnice infrastrukturalne dzielące te miejscowości;

- 3) zaproponowany przez Radę podział na okręgi wyborcze „pozwała na bezproblemowy udział w akcie głosowania i jest odzwierciedleniem wieloletnich więzi, wspólnych celów i potrzeb mieszkańców miejscowości tworzących okręg nr 12 i 13”;
- 4) Komisarz Wyborczy w Kielcach II nie odniósł się w postanowieniu do znanych mu (przekazanych przez Wójta Gminy Gnojno) „argumentów przemawiających zdaniem organów gminy Gnojno za takim właśnie, jak określony w tej uchwale, podziałem gminy Gnojno na okręgi wyborcze, w szczególności za utworzeniem okręgu wyborczego składającego się z sołectwa Grabki Małe, części sołectwa Jarzabki (przysiółek Wiktorów) i sołectwa Zofiówka”, co według wnoszącej odwołanie rady było uzasadnione oraz „uwzględnia oczekiwania mieszkańców oraz przestrzenny i demograficzny układ gminy Gnojno, jak również więzi społeczne, historyczne, infrastrukturalne, a także zawartą w Kodeksie wyborczym zasadę proporcjonalnej reprezentacji (...)”;
- 5) nie można się zgodzić z podziałem dokonany przez Komisarza Wyborczego w Kielcach II;
- 6) „Realizując postulat jednej z naczelných zasad konstytucyjnych – zasady równości wszystkich obywateli wobec prawa oraz zasady równego traktowania przez władze publiczne (art. 32 Konstytucji RP) należy zapewnić obywatelowi czynne i bierne prawo wyborcze w sposób wolny od ograniczeń i irracjonalnych postanowień w sprawie podziałów gmin na okręgi wyborcze.”;
- 7) dokonany przez Komisarza Wyborczego w Kielcach II podział na okręgi wyborcze gminy Gnojno, polegający na utworzenia okręgu wyborczego nr 12 i 13 z połączenia sołectw, które nie mogą samodzielnie stanowić okręgów wyborczych, „jest nie do zaakceptowania, ponieważ prowadzi do powstania okręgów wyborczych będących sztucznym zlepkiem czterech społeczności lokalnych nie mających ze sobą nic wspólnego z wyjątkiem geograficznego sąsiedztwa.” Taki podział prowadzi do „zmniejszenia czynnego udziału społeczeństwa w akcie wyborczym, co narusza elementarne prawa obywatelskie.”
- 8) postanowienie Komisarza Wyborczego w Kielcach II „wskazuje na rozbieżności pomiędzy aktualnymi przepisami a rzeczywistością, do której one się odnoszą, gdyż zamiast ułatwiać udział w głosowaniu – jeszcze bardziej go skomplikuje i spowoduje, że do niezadowolonych i bojkotujących wybory mieszkańców z dwóch

miejsowości (podział z roku 2012) dołączą kolejni wyborcy, tym razem z ośmiu miejscowości (podział dokonany przez Komisarza Wyborczego w 2018 r.).”;

- 9) uchwała Rady Gminy Gnojno „miała na względzie przede wszystkim ułatwienie mieszkańcom dostępu do lokali wyborczych i rozwiązanie ogromnego problemu okręgu wyborczego nr 12”, natomiast Komisarz Wyborczy w Kielcach II dokonując podziału „zmienił diametralnie układ okręgów doprowadzając do niezadowolenia i sprzeciwu lokalnego społeczeństwa”.

Państwowa Komisja Wyborcza, po dokonaniu całościowej analizy podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze, dokonane postanowieniem Komisarza Wyborczego w Kielcach II, odnosząc się do przedstawionych zarzutów, zważyła co następuje.

Na wstępie Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że rzeczywiście podział na okręgi wyborcze dokonany przez Radę Gminy Gnojno „zachowuje jednolitą normę przedstawicielstwa”, lecz nie oznacza to, że jest on zgodny z prawem. Wbrew twierdzeniu wnoszącej odwołanie Rady, dokonany podział, w tym utworzone okręgi wyborcze nie spełniają określonych przepisami norm. W szczególności podział dokonany przez Radę Gminy Gnojno narusza art. 417 § 2 Kodeksu wyborczego, co szczegółowo wyjaśnił Komisarz Wyborczy w Kielcach II, wskazując w postanowieniu z dnia 11 kwietnia 2018 r. w sprawie wezwania Rady Gminy Gnojno do dokonania podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze w sposób zgodny z prawem (znak DKC-5242-60/18) nieprawidłowości dotyczące utworzenia okręgów wyborczych nr 10-13.

Zgodnie bowiem z art. 417 § 2 Kodeksu wyborczego w gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy. Jednostki pomocnicze gminy łączy się w celu utworzenia okręgu lub dzieli się na dwa lub więcej okręgów wyborczych, jeżeli wynika to z konieczności zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa. Z treści tego przepisu wynika zatem, że jeżeli nie jest to konieczne, nie powinno się tworzyć okręgów wyborczych składających się z jednostki pomocniczej gminy (np. sołectwa, które samodzielnie może tworzyć okręg wyborczy) i innej jednostki pomocniczej gminy (np. sołectwa, które nie może samodzielnie tworzyć okręgu wyborczego). Należy bowiem zauważyć, że przepisy Kodeksu wyborczego określają szczególną ochronę dla jednostki pomocniczej gminy przy dokonywaniu podziału na okręgi wyborcze gminy. Ustawodawca w art. 417 § 2 zdanie pierwsze Kodeksu wyborczego wskazał, że w gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy. Jak wynika z art. 417 § 2

zdanie drugie Kodeksu wyborczego tylko w wyjątkowych sytuacjach, tj. jeżeli konieczność taka wynika z zachowania normy przedstawicielstwa, o czym mowa w art. 419 § 2 Kodeksu wyborczego, dopuszczalne jest łączenie jednostek pomocniczych gminy lub ich dzielenie w celu utworzenia okręgu wyborczego. Ponadto jednostkę pomocniczą gminy dzieli się na dwa lub więcej okręgów wyborczych również wtedy, gdy w gminie do 20 000 mieszkańców liczba radnych wybieranych w danej jednostce pomocniczej byłaby większa niż 1 (art. 417 § 3 Kodeksu wyborczego). Z powołanych przepisów wynika jednoznacznie, że Kodeks wyborczy przewiduje, jako wyjątek w ściśle określonych w tej ustawie przypadkach, łączenie jednostek pomocniczych gminy oraz ich dzielenie na dwa lub więcej okręgów wyborczych. Nie sposób przy tym pominąć, że ustawodawca już w 1998 r. wzmocnił pozycję jednostki pomocniczej gminy przy tworzeniu okręgów wyborczych w gminach na terenach wiejskich. Należy bowiem zauważyć, że ustawa z dnia 8 marca 1990 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin (Dz. U. Nr 16, poz. 96), która obowiązywała do 1998 r., przewidywała w art. 11 ust. 3, że w gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym powinna być jednostka pomocnicza gminy lub kilka jednostek pomocniczych gminy. Natomiast ustawa z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 z późn. zm.) w art. 89 ust. 2 przewidywała, analogicznie jak w chwili obecnej Kodeks wyborczy w art. 417 § 2, że w gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy (a nie jedynie, jak do 1998 r., że powinna nim być). Dlatego też Państwowa Komisja Wyborcza wskazała w pkt 7 powołanych wyżej wytycznych i wyjaśnień dotyczących podziału jednostek samorządu terytorialnego na okręgi wyborcze, w ślad za Kodeksem wyborczym, że przy dokonywaniu podziału należy przestrzegać zasady, że w gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy (sołectwo), a także, iż jednostki pomocnicze gminy łączy się w celu utworzenia okręgu lub dzieli się na dwa lub więcej okręgów wyborczych, jeżeli wynika to z konieczności zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa oraz jeżeli w gminie do 20 000 mieszkańców liczba radnych wybieranych w danej jednostce pomocniczej byłaby inna niż 1. Poza tym w pkt 8 tych wytycznych wskazała że nie można tworzyć okręgów wyborczych m. in. składających się z jednostki pomocniczej gminy i części innej jednostki pomocniczej gminy. Jedynie w przypadku, gdy układ przestrzenny gminy, w powiązaniu z liczbą mieszkańców poszczególnych jednostek pomocniczych i miast leżących

na obszarze gminy, jest tego rodzaju, że spełnienie tego warunku wiązałoby się z naruszeniem przepisów dotyczących tworzenia okręgów wyborczych, wówczas dopuszczalne jest odstępianie od tych zasad.

Państwowa Komisja Wyborcza podkreśla, że kwestia łączenia sołectwa z częścią innego sołectwa (tak jak przewidywała to uchwała Rady Gminy Gnojno w przypadku okręgu wyborczego nr 12) była także przedmiotem rozstrzygnięcia Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 11 października 2017 r. sygn. akt. II OSK 2074/17, odnoszącym się właśnie przede wszystkim do kwestii łączenia całego sołectwa z częścią innego sołectwa, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał m. in. że „Przepis art. 417 § 2 Kodeksu wyborczego nie może mieć zastosowania do tworzenia okręgu wyborczego w sposób dowolny, a za taki należy uznać tworzenie okręgu wyborczego z jednostki pomocniczej gminy i części innej jednostki pomocniczej gminy. Z tego przepisu wynika jednoznacznie, że ustawodawca przewiduje, jako wyjątek w ściśle określonych w Kodeksie przypadkach, łączenie całych jednostek pomocniczych gminy oraz ich dzielenie na dwa lub więcej okręgów wyborczych.”

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że w gminie Gnojno tego rodzaju wyjątkowa sytuacja nie występuje. Wskazuje na to również skarżone postanowienie Komisarza Wyborczego w Kielcach II, gdzie ustalone okręgi wyborcze nie naruszają powołanej wyżej zasady, dotyczącej niełączenia, bez takiej konieczności, sołectwa z częścią innego sołectwa. W związku z tym nieuzasadnione było podzielenie sołectwa Jarząbki (1,20), które samodzielnie może stanowić okręg wyborczy i połączenie jego jednej części z innymi sołectwami (Grabki Małe i Zofiówka). Stanowi to naruszenie zasad dotyczących tworzenia okręgów wyborczych, w tym w szczególności art. 417 § 2 zdanie pierwsze Kodeksu wyborczego. Dlatego też, wbrew twierdzeniu wnoszącej odwołanie Rady, podział przez nią dokonany nie był zgodny z prawem. Słusznie zatem Komisarz Wyborczy w Kielcach II podjął działania nadzorcze, o których mowa w art. 17 Kodeksu wyborczego i wydał postanowienie z dnia 11 kwietnia 2018 r. w sprawie wezwania Rady Gminy Gnojno do dokonania podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze w sposób zgodny z prawem (znak DKC-5242-60/18).

Państwowa Komisja Wyborcza odnosząc się do wielokrotnie podnoszonych w odwołaniu zarzutów dotyczących nieuwzględnienia przez Komisarza Wyborczego w Kielcach II kwestii dotyczących wspólnych potrzeb i celów mieszkańców, lokalnych warunków

komunikacyjnych, więzi społecznych, historycznych łączących mieszkańców poszczególnych sołectw, a także różnic infrastrukturalnych między sołectwami połączonymi w okręgi wyborcze, stwierdza, że przepisy Kodeksu wyborczego nie przewidują wymogu uwzględniania w podziale m. in. wyżej wymienionych kwestii, łączących lub różniących poszczególne jednostki pomocnicze tworzące okręgi wyborcze. Zagadnienia te mogą być brane pod uwagę jedynie pomocniczo, gdyż rada lub komisarz wyborczy dokonując podziału musi przede wszystkim uwzględnić regulacje określone w Kodeksie wyborczym, a w szczególności w art. 417 – 419. Obowiązek uwzględniania podczas ustalaniu okręgów wyborczych przestrzennych, ekonomicznych i społecznych uwarunkowań wyznaczających więzi oraz interesy miejscowej wspólnoty obywateli zamieszkujących na obszarze tworzonego okręgu przewidywała ostatnio powołana wyżej ustawa z dnia 8 marca 1990 r. — Ordynacja wyborcza do rad gmin (Dz. U. z 1996 r. Nr 84, poz. 387). Jednakże przepis ten został uchylony z dniem 11 sierpnia 1998 r. wraz z wejściem w życie również powołanej już ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. Nr 95, poz. 602), która, jak już wskazano, wzmocniła jednocześnie pozycję jednostki pomocniczej podczas tworzenia okręgów wyborczych. Dlatego też zarzuty w tym zakresie również są bezzasadne. Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, zatem, że wbrew twierdzeniu wnoszącej odwołanie rady, Komisarz Wyborczy w Kielcach II nie musiał uwzględniać w swoim postanowieniu argumentów przemawiających za podziałem określonym przez Radę Gminy Gnojno, w szczególności za utworzeniem okręgu wyborczego składającego się z sołectwa Grabki Małe, części sołectwa Jarząbki (przysiółek Wiktorów) i sołectwa Zofiówka, ze względu na więzi społeczne, nawet jeżeli miał o tym wiedzę. Komisarz Wyborczy w Kielcach musiał bowiem uwzględnić przede wszystkim regulacje wynikające z Kodeksu wyborczego.

Państwowa Komisja Wyborcza odnosząc się natomiast do bezzasadnego zarzutu naruszenia przez Komisarza Wyborczego w Kielcach II art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, stwierdza, że zarówno komisarze wyborczy jak też Państwowa Komisja Wyborcza, działają wyłącznie na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Zatem m. in. w sprawach związanych z podziałem jednostek samorządu terytorialnego na okręgi wyborcze, organy wyborcze muszą uwzględniać przede wszystkim regulacje wynikające z Kodeksu wyborczego. Ponadto warto podkreślić, że ustawie przysługuje domniemanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Przepisy art. 417-419

Kodeksu wyborczego, dotyczące zasad tworzenia okręgów wyborczych na obszarze gmin nie zostały zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny, co oznacza, że nie naruszają one przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w tym m.in. art. 32 ust. 2 (zasady równego traktowania przez władze publiczne) oraz art. 169 ust. 2 (zasady równości wyborów). W związku z tym zarzuty w tym zakresie są również bezzasadne.

Państwowa Komisja Wyborcza odnosząc się natomiast do zarzutów dotyczących podziału dokonanego przez Komisarza Wyborczego w Kielcach II postanowieniem z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze (znak DKC-5242-60/18), stwierdza, że podział ten jest zgodny z przepisami Kodeksu wyborczego. Komisarz Wyborczy uwzględnił w nim bowiem zasady dotyczące tworzenia okręgów wyborczych określone w art. 417-419 Kodeksu wyborczego. Komisarz Wyborczy zachował w miarę możliwości autonomię sołectw, które mogą samodzielnie tworzyć okręgi wyborcze (poza sołectwami: Kostera, Janowice Poduszowskie, Janowice Raczyckie, które zasadniczo również mogłyby samodzielnie stanowić okręgi wyborcze, lecz z uwagi na układ przestrzenny gminy zostały połączone z graniczącymi z nimi sołectwami, które nie mogą samodzielnie stanowić okręgów wyborczych, tj. odpowiednio z sołectwami Bugaj, Zawada oraz Januszowice i Zagrody). Natomiast pozostałe sołectwa, które nie mogą samodzielnie stanowić okręgów wyborczych Komisarz Wyborczy w Kielcach II połączył z innymi graniczącymi z nimi (poza okręgiem wyborczym Nr 7 sołectwami składającym się z sołectw Poręba i Pożogi) sołectwami, które samodzielnie nie mogą stanowić okręgu wyborczego w cztery okręgi wyborcze. Kwestie te szczegółowo zostały przedstawione w skarżonym postanowieniu Komisarza Wyborczego Kielcach II. Jedynym odstępstwem od zasad tworzenia okręgów wyborczych jest połączenie przez Komisarza Wyborczego w Kielcach II sołectwa Pożogi (0,29) z niegraniczącym z nim sołectwem Poręba (0,29). Należy podkreślić, że mimo tego, że co do zasady nie można tworzyć okręgów wyborczych składających się z jednostki pomocniczej gminy i niegraniczących ze sobą jednostek pomocniczych, to układ przestrzenny gminy Gnojno, w powiązaniu z liczbą mieszkańców poszczególnych jednostek pomocniczych leżących na obszarze tej gminy, pozwala na połączenie sołectwa Pożogi z niegraniczącym sołectwem Poręba lub ewentualnie z częścią sołectwa Gnojno. Jednakże połączenie sołectwa Pożogi z sołectwem Gnojno, z którym jeszcze graniczy, spowodowałoby przekroczenie normy przedstawicielstwa dla tych jednostek (2,77) i w konsekwencji spowodowałoby powstanie mandatu

nadwyżkowego. Poza tym połączenie sołectwa Poręba z graniczącym z nim sołectwem Gorzakiew, spowodowałoby, że kolejne sołectwo o normie przedstawicielstwa przekraczającej 0,5 nie mogłoby samodzielnie stanowić okręgu wyborczego.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza ponadto, że w jednomandatowym okręgu wyborczym współczynnik służący do ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym (uzyskiwany przez podzielenie liczby mieszkańców w okręgu wyborczym przez jednolitą normę przedstawicielstwa w gminie) musi zawierać się w przedziale 0,5 – 1,4(9). Jeżeli warunek ten jest spełniony, przy jednoczesnym zachowaniu spójności terytorialnej okręgów wyborczych, nie ma podstaw do kwestionowania tego podziału, z uwagi na niezachowanie zasady równości, tj. jak twierdzą wnoszący odwołanie: „zasady proporcjonalnej reprezentacji”.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego kwestii ewentualnego braku spójności nowego podziału na okręgi wyborcze z dokonanym podziałem na stałe obwody głosowania, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że dokonanie przez Komisarza Wyborczego w Kielcach II podziału na okręgi wyborcze gminy Gnojno, uprawnia do dokonania nowego podziału na stałe obwody głosowania, w taki sposób, aby podział ten był dostosowany do utworzonych okręgów wyborczych. Oznacza to zatem, że w przypadku, gdy dokonany przez gminę podział na okręgi wyborcze jest niezgodny z prawem (tak jak w przypadku gminy Gnojno) i komisarz wyborczy działając na podstawie art. 17 § 2 Kodeksu wyborczego, dokona nowego, zgodnego z prawem podziału gminy na stałe okręgi wyborcze, to rada (lub komisarz wyborczy) powinna również dokonać nowego podziału na stałe obwody głosowania na podstawie art. 13 ust. 1 powołanej ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, o ile zachodzi konieczność dostosowania podziału na obwody głosowania do podziału na okręgi wyborcze, najpóźniej w terminie 1 miesiąca od dnia dokonania nowego, zgodnego z prawem podziału gminy na okręgi wyborcze. Dlatego też zarzuty dotyczące utrudnienia dostępu do lokali wyborczych są również bezzasadne.

Z uwagi na powyższe Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że zarzuty podniesione w odwołaniu są w całości bezzasadne, a podział gminy Gnojno na okręgi wyborcze dokonany przez Komisarza Wyborczego w Kielcach II postanowieniem z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie podziału gminy Gnojno na okręgi wyborcze (znak DKC-5242-60/18) jest

zgodny z przepisami prawa. W związku z tym Państwowa Komisja Wyborcza nie znajduje podstaw prawnych do kwestionowania zaskarżonego postanowienia Komisarza Wyborczego w Kielcach II.

Dlatego też Państwowa Komisja Wyborcza postanowiła, jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 3 dni od daty jej podania do publicznej wiadomości (opublikowania jej na stronie internetowej Komisji).

Zastępca Przewodniczącego
Państwowej Komisji Wyborczej

Sylwester Marciniak

Otrzymują:

1. Pan Sławomir Wcisło
Wójt Gminy Gnojno
2. Rada Gminy Gnojno
3. Komisarz Wyborczy w Kielcach II
4. a/a