

sygn. akt I Ns 377/15

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział I Cywilny  
w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Lenartowicz  
po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2015 roku w Kielcach  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku Komitetu Wyborczego

z udziałem Komisarza Wyborczego w Kielcach II  
w przedmiocie odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego w Kielcach II

**postanawia:**

uznać odwołanie za niezasadne



Na oryginale właściwy podpis  
Za zgodność z oryginałem świadczy:

**Uzasadnienie**

Przewodniczący sądu  
mgr Artur Ziomek

Komisarz Wyborczy w Kielcach II na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 i art. 138 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.) odrzucił łączne sprawozdanie finansowe o źródłach pozyskanych funduszy oraz poniesionych wydatkach na cele wyborcze Komitetu Wyborczego

uczestniczącego w wyborach samorządowych przeprowadzonych w dniach 16 i 30 listopada 2014 roku.

W uzasadnieniu podniósł, iż analiza złożonego sprawozdania wykazała nieprawidłowości polegające na przyjęciu przez Komitet korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym w postaci nieodpłatnego wykorzystania powierzchni na umieszczenie banerów i plakatów wyborczych udostępnionej przez mieszkańców oraz nieodpłatnego stworzenia strony internetowej i użyczenia powierzchni serwera, gdyż pomimo że czynności te przeprowadzono z inicjatywy kandydata to zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami, działa się to za wiedzą i zgodą Pełnomocnika Wyborczego i Finansowego Komitetu. Nieprawidłowości te stanowią naruszenie art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego, skutkujące odrzuceniem sprawozdania na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. d Kodeksu wyborczego.

Komitet Wyborczy (dalej: Komitet)  
w dniu 14 października 2015 roku wniósł odwołanie od powyższego postanowienia Komisarza Wyborczego w Kielcach II.

W uzasadnieniu podniósł, iż strona internetowa istniała wcześniej niż została wyrażona zgoda na korzystanie z serwera będącego w użyciu Komitetu i została utworzona przez ). Podkreślili, że zgoda wyrażona przez Komitet dotyczyła tylko korzystania przez z serwera na którym umieszczona jest strona internetowa

Tym samym w ocenie wnioskodawcy doszło do nieporozumienia co do adresu strony internetowej i serwera, na którym miała być prowadzona kampania wyborcza

W zakresie nieodpłatnego wykorzystania powierzchni na umieszczenie banerów i plakatów wyborczych udostępnionych przez mieszkańców Komitet podniósł, iż mieszkańcy miasta wyrażając zgodę na umieszczenie na ich posesjach banerów, plakatów i innych materiałów wyborczych chcieli w ten sposób podziękować za jego długoletnią pracę na rzecz

Wobec czego, za wiedzą i zgodą Komitetu postanowiono, że rozmieszczenie plakatów i banerów wyborczych będzie leżeć w gestii i jego wyborców.

Komisarz Wyborczy w Kielcach II w piśmie z dnia 2 listopada 2015 roku podniósł, iż obiektem jego zainteresowania była wyłącznie strona internetowa wobec czego argument wnioskodawcy, co do zaistnienia nieporozumienia w zakresie adresu strony i serwera uznać należy za niezasadny. Wywodził, iż z wyjaśnień Komitetu oraz Kandydata, co do daty złożenia wniosku o udostępnienie serwera oraz utworzenia tej strony, a także z treści na niej umieszczonych jednoznacznie wynika, że została utworzona na czas kampanii wyborczej i miała charakter agitacyjny.

W odniesieniu do podnoszonego przez Komitet argumentu dotyczącego nieodpłatnego rozwieszenia banerów i plakatów wyborczych za wiedzą i zgodą Komitetu Komisarz wskazał, iż stosownie do treści art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego komitetom wyborczym nie wolno przyjmować korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym. Argumentował, iż to Komitety wykonują czynności wyborcze, w szczególności prowadzą kampanie wyborczą na rzecz kandydatów i to z środków Komitetu powinny być pokryte ewentualne koszty w zakresie ekspozycji materiałów agitacyjnych.

**Sąd zważył, co następuje:**



Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego Komitetom wyborczym nie wolno przyjmować korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym, z wyjątkiem nieodpłatnego rozpowszechniania plakatów i ulotek wyborczych przez osoby fizyczne oraz pomocy w pracach biurowych udzielanej przez osoby fizyczne.

Sąd uznał zarzut wnioskodawcy, w którym twierdzi że doszło do nieporozumienia w zakresie strony internetowej i serwera, na którym miała być prowadzona kampania wyborcza za niezasadny. W odwołaniu z dnia 14 października 2015 roku Komitet podniósł, że udzielił zgody na korzystanie przez [ ] ze swojego serwera i strony internetowej

„ Nie zaprzeczył jednocześnie, iż istniała strona internetowa wskazując jedynie, że utworzona ona została przez samego [ ] jeszcze przed udzieleniem przez Komitet zgody na korzystanie ze swojego serwera. W ocenie Sądu wnioskodawca, nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie faktu, iż nie doszło do przyjęcia przez Komitet korzyści majątkowej w postaci nieodpłatnego stworzenia strony internetowej i użyczenia powierzchni serwera, które wykorzystane zostały w kampanii wyborczej.

W odniesieniu zaś do drugiego zarzutu wnioskodawcy, iż to mieszkańcy dobrowolnie, w ramach wdzięczności dla Kandydata na Burmistrza

wyrazili zgodę na nieodpłatne umieszczanie materiałów wyborczych na ich posesjach należy uznać, iż zarzut ten jest niezasadny. Komitet, w swoim odwołaniu nie zakwestionował, iż przyjął powyższą korzyść majątkową i że została ona wykorzystana w wyborach samorządowych. W odwołaniu potwierdził, iż takie zdarzenie miało miejsce, wskazując jedynie na motywy, którymi się kierował przy jej przyjęciu. W ocenie Sądu argumentacja przedstawiona przez wnioskodawcę w tym zakresie, nie czyni jego odwołania zasadnym, a to z uwagi na treść art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego.

W ocenie Sądu treść przepisu art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego nie pozostawia wątpliwości co do jego interpretacji. Użycie w przepisie kategorię „nie wolno” wskazuje na bezwzględnie obowiązujący charakter tego przepisu, wobec czego żadne okoliczności nie uzasadniają odstępstwa od regulacji w nim zawartej, poza wyjątkiem przewidzianym w samej treści przepisu. Innych odstępstw ustawa nie przewiduje.

Sąd podziela w tym zakresie stanowisko Komisarza Wyborczego. Dokonana przez Komisarza Wyborczego analiza sprawozdania finansowego Komitetu ujawniła nieprawidłowości, które w świetle art. 144§ 1 pkt 3 lit. „d” skutkować musiały odrzuceniem sprawozdania finansowego.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność z oryginałem świadczy



mgr Andrzej Ziomek