

Sygn. akt I Ns 182/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu I Wydział Cywilny
w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Ewa Głowacka – Andler

Protokolant: asystent sędziego Wioletta Bartczak

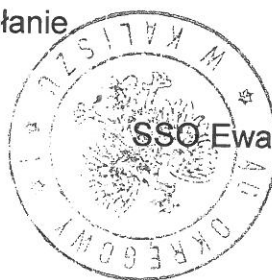
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 grudnia 2015 r. w Kaliszu

odwołania Komitetu Wyborczego ' z siedzibą w
od postanowienia Komisarza Wyborczego w Kaliszu

w przedmiocie odrzucenia sprawozdania finansowego

postanawia

oddalić odwołanie



SSO Ewa Głowacka – Andler

UZASADNIENIE

W dniu 31 sierpnia 2015 r. pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego z siedzibą w wniósł do Sądu Okręgowego w Kaliszu odwołanie od postanowienia Komisarza Wyborczego w Kaliszu o odrzuceniu sprawozdania finansowego o źródłach pozyskania funduszy oraz poniesionych wydatkach na cele wyborcze Komitetu Wyborczego z siedzibą w W odwołaniu wniesiono o uchylenie postanowienia i przyjęcie złożonego sprawozdania finansowego. W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że postanowienie zostało wydane przed upływem terminu do usunięcia wad sprawozdania, wyznaczonego w piśmie Komisarza z dnia 10 sierpnia 2015 r., a odebranego w dniu 12 sierpnia 2015 r., co uniemożliwiło pełnomocnikowi

finansowemu złożenie wyjaśnień dotyczących gospodarki finansowej Komitetu. Nadto pełnomocnik finansowy Komitetu wskazał m.in. na niezasadność w jego ocenie zarzutu o przekroczeniu przez Komitet limitu wydatków, o którym mowa w art. 135 Kodeksu wyborczego, a także na fakt dokonania przez wpłaty kwoty 22.000 zł na rachunek bankowy Komitetu w dniu 15 listopada 2014 r., nie zaś w dniu 17 listopada 2015 r., co niweluje zarzut naruszenia przepisu art. 129 §2 pkt 2 Kodeksu wyborczego (odwołanie – k. 2-5).

W odpowiedzi na odwołanie Komisarz Wyborczy w Kaliszu wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu stanowiska Komisarz potwierdził, że zaskarżone postanowienie w istocie zapadło przed upływem terminu wyznaczonego do usunięcia wad sprawozdania, jak również przyznał fakt wykazania przez pełnomocnika finansowego Komitetu, iż wpłata kwoty 22.000 zł nastąpiła przed dniem wyborów, nie zaś po nim. Jednocześnie Komisarz wskazał, że przyczyną odrzucenia sprawozdania było również przekroczenie przez Komitet limitu wyznaczonego na wydatki przeznaczone na agitację wyborczą prowadzoną w formie i na zasadach przewidzianych dla reklam, w tym w prasie w rozumieniu ustawy Prawo prasowe, która to okoliczność nie została przez wnioskodawcę wyjaśniona (odpowiedź na odwołanie – k. 15-18).

Sąd wezwał wnioskodawcę do ustosunkowania się w terminie 7 dni do zawartego w piśmie Komisarza Wyborczego zarzutu przekroczenia przez Komitet 80% limitu na agitację wyborczą. Przedmiotowe wezwanie zostało podwójnie awizowane, a następnie w dniu 20 listopada 2015 r. zwrócone z adnotacją „przesyłka nie podjęta w terminie”.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 16 lutego 2015 r. pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego z siedzibą w złożył do Komisarza Wyborczego w Kaliszu sprawozdanie finansowe wraz z wymaganymi załącznikami.
okoliczność bezsporna

W piśmie z dnia 10 sierpnia 2015 r. Komisarz Wyborczy w Kaliszu wezwał pełnomocnika do usunięcia wad złożonego Komisarzowi łącznego sprawozdania finansowego w terminie 3 dni od otrzymania pisma. Przedmiotowe wezwanie zostało przez pełnomocnika finansowego Komitetu odebrane w dniu 12 sierpnia 2015 r.
dowód: pismo Komisarza Wyborczego w Kaliszu z dnia 10 sierpnia 2015 r. – k. 6-7

Postanowieniem Komisarz Wyborczy w Kaliszu odrzucił sprawozdanie finansowe o źródłach pozyskanych funduszy oraz poniesionych wydatkach na cele wyborcze Komitetu Wyborczego z siedzibą w Jako uzasadnienie wskazano m.in. naruszenie art. 136 Kodeksu wyborczego poprzez przekroczenie 80% limitu, o którym mowa w art. 135 Kodeksu wyborczego, na agitację wyborczą prowadzoną w formie i na zasadach właściwych dla reklamy, w tym w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 ze zm.), jak również uzyskanie przez korzyści

majątkowej w kwocie 22.460,00 zł z naruszeniem art. 129 §2 pkt 2 Kodeksu wyborczego poprzez dokonanie po dniu wyborów, tj. w dniu 17 listopada 2014 r., trzech wpłat w łącznej kwocie odpowiadającej wyżej wymienionej. Komisarz Wyborczy wskazał również na nie udzielenie przez pełnomocnika finansowego Komitetu wyjaśnień dotyczących wymienionych w uzasadnieniu postanowienia uchybień w wyznaczonym przez niego terminie. Komitet wyborczy został pouczone o obowiązku dokonania wpłaty korzyści majątkowej w kwocie 22.460,00 zł, uzyskanej z naruszeniem przepisów Kodeksu wyborczego, na rachunek bankowy urzędu skarbowego właściwego dla jego siedziby, w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu postanowienia, pod rygorem wystąpienia do Sądu Okręgowego w Kaliszu o orzeczenie przepadku korzyści majątkowej.

dowód: postanowienie Komisarza Wyborczego w Kaliszu – k. 19-20.

Wpłata na rachunek bankowy na _____ przez _____, opiewająca na kwotę 22.000 zł, została dokonana w dniu 15 listopada 2015 r., natomiast zaksięgowana w dniu 17 listopada 2014 r. Wpłaty kwot 220 zł oraz 120 zł zostały na rachunek bankowy Komitetu dokonane przez _____ w dniu 17 listopada 2014 r.

dowód: potwierdzenie przelewu – k. 8.

_____ przeznaczył na agitację wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy łącznie kwotę 76.080 zł.

dowód: faktury VAT – k. 22-25, 28-37; zlecenie – k. 26-27; umowa – k. 38; historia rachunku bankowego – k. 42-47.

Jak stanowi przepis art. 129 §2 pkt 2 ustawy Kodeks wyborczy, zabrania się pozyskiwania środków przez komitet wyborczy po dniu wyborów. Jednocześnie z przepisu art. 144 §3 wynika, że w razie zaistnienia wątpliwości co do prawidłowości sprawozdania finansowego właściwy organ wyborczy wzywa komitet wyborczy do usunięcia wad sprawozdania lub udzielenia wyjaśnień w określonym terminie.

W realiach niniejszej sprawy trzydniowy termin wyznaczony do uzupełnienia braków sprawozdania finansowego faktycznie upłynął w dniu 17 sierpnia 2015 r., zważywszy na fakt, że pełnomocnik finansowy KWW odebrał przedmiotowe wezwanie w dniu 12 sierpnia 2015 r., przy czym dzień 15 sierpnia 2015 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy, natomiast dzień 16 sierpnia 2015 r. przypadał w niedzielę. W związku z tym wydanie przez Komisarza Wyborczego w Kaliszu postanowienia odrzucającego sprawozdanie finansowe w dniu _____ nastąpiło przed upływem wyznaczonego terminu do uzupełnienia braków sprawozdania. Jednocześnie, jak wynika z przedłożonego przez wnioskodawcę dokumentu w postaci potwierdzenia przelewu na rachunek bankowy Komitetu kwoty 22.000 zł dokonanego przez _____ w dniu 15 listopada 2014 r., wpłata ta nastąpiła w istocie przed dniem wyborów, zatem niesłusznie uznano, że _____ uzyskał korzyść majątkową we wskazanej kwocie z naruszeniem art. 129 §2 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Tym samym bezpodstawne było wzywanie Komitetu do dobrowolnej wpłaty ww. kwoty na rachunek bankowy urzędu skarbowego właściwego dla jego siedziby. Wprawdzie wpłaty kwot 220 zł i 120 zł (łącznie 340 zł) na rachunek bankowy Komitetu przez, _____ w dniu 17 listopada 2015 r., zostały

dokonane z naruszeniem cytowanego przepisu, niemniej jednak uchybienie to nie prowadziło do odrzucenia sprawozdania finansowego, albowiem kwota 340 zł nie przekracza 1% ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego (art. 144 §1 pkt 1 ppkt a, d i e Kodeksu wyborczego).

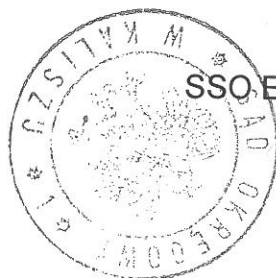
W świetle powyższego Sąd stwierdza, że straciło aktualność zawarte w zaskarżonym postanowieniu pouczenie dotyczące obowiązku Komitetu wpłaty kwoty 22.460,00 zł na rachunek bankowy urzędu skarbowego właściwego dla jego siedziby.

Jednak jak wynika z uzasadnienia kwestionowanego postanowienia, stwierdzić należy, że fakt domniemanego pozyskania przez środki finansowych po dniu wyborów nie był jedyną podstawą odrzucenia przedmiotowego sprawozdania finansowego.

Przepis art. 135 §1 Kodeksu wyborczego stanowi, że komitety wyborcze mogą wydatkować na agitację wyborczą wyłącznie kwoty ograniczone limitami ustalonymi w przepisach szczególnych kodeksu. Wydatki komitetu wyborczego na agitację wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy, w tym w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe, nie mogą przekraczać 80 % limitu, o którym mowa w art. 135 (art. 136 Kodeksu wyborczego).

Okolicznością bezsporną jest, że limit, o którym mowa w art. 135 Kodeksu wyborczego, ustalony na podstawie art. 378 cyt. ustawy dla Komitetu Wyborczego wynosił 76.297,20 zł. Z kwoty tej 80%, tj. kwotę 61.037,76 zł, Komitet mógł przeznaczyć na agitację wyborczą w rozumieniu cyt. przepisu art. 136 Kodeksu wyborczego. Tymczasem z załączonych do akt sprawy dokumentów w postaci historii rachunku bankowego, faktur VAT i umów wynika, że w rzeczywistości Komitet przeznaczył na agitację wyborczą kwotę 76.080 zł (po odliczeniu kwoty 70 zł poniesionej na koszty administracyjne oraz kwoty 44,39 zł przeznaczonej na opłaty bankowe), tym samym przekraczając wskazany limit o kwotę 15.042,24 zł, która to kwota przekracza zarazem 1% przychodów Komitetu. Należy podkreślić, że pełnomocnik finansowy Komitetu po wezwaniu Komisarza do uzupełnienia braków sprawozdania ani też w toku niniejszego postępowania nie wykazał zasadności swojego twierdzenia, jakoby wskazany wyżej limit faktycznie nie został przez Komitet przekroczony. Stąd też, w oparciu o regulację przepisu art. 144 §1 pkt 3 ustawy Kodeks wyborczy, konieczne i zasadne było odrzucenie przez Komisarza Wyborczego w Kaliszu sprawozdania finansowego przedstawionego przez Komitet Wyborczy z siedzibą w

Z uwagi na brak podstaw do uwzględnienia odwołania, Sąd orzekł jak w sentencji niniejszego postanowienia.



SSO Ewa Głowacka – Andler