

UCHWAŁA
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ
z dnia 25 czerwca 2012 r.

w sprawie sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców
Roberta Węgrzyna

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, Nr 94, poz. 550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016 oraz Nr 217, poz. 1281)

postanawia

odrzuć sprawozdanie finansowe Komitetu Wyborczego Wyborców Roberta Węgrzyna o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 9 października 2011 r. z powodu naruszenia art. 129 § 2 pkt 2 Kodeksu wyborczego.

Uzasadnienie

Komitet Wyborczy Wyborców Roberta Węgrzyna przedłożył Państwowej Komisji Wyborczej sprawozdanie finansowe w dniu 2 stycznia 2011 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego. Sprawozdanie zostało sporządzone według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. Nr 198, poz. 1173). Do sprawozdania dołączono opinię wraz z raportem biegłego rewidenta, wybranego przez Państwową Komisję Wyborczą.

Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego.

W wyniku badania sprawozdania finansowego i dołączonych do niego dokumentów oraz po zapoznaniu się z opinią i raportem biegłego rewidenta, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, co następuje.

W sprawozdaniu Komitet Wyborczy Wyborców Roberta Węgrzyna, wykazał, że na cele związane z wyborami pozyskał przychody/wpływy w kwocie 51 018,45 zł. Z dokumentów finansowych załączonych do sprawozdania wynika, że faktycznie Komitet na cele wyborcze pozyskał kwotę 51 017,45 zł. Środki

te pochodziły z wpłat dokonanych przez osobę fizyczną – kandydata na senatora. Osoba ta spełniała warunki określone w art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Wpłaty dokonane zostały z zachowaniem limitu określonego w art. 134 § 3 Kodeksu wyborczego oraz w formie zgodnej z określoną w art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego.

Rozbieżność na kwotę 1,00 zł, pomiędzy kwotą 51 018,45 zł, wykazaną w części I A sprawozdania (przychody lub wpływy), a także w części I A, pkt 1 i w części I A, pkt 1 ppkt 1 sprawozdania, a kwotą 51 017,45 zł, stanowiącą faktyczne przychody/wpływy Komitetu, wynika z tego, że do przychodów błędnie zaliczono środki w kwocie 1,00 zł, które po dniu wyborów zostały wpłacone na rachunek bankowy Komitetu przez pełnomocnika finansowego w celu uregulowania zobowiązania wobec banku, zgodnie z art. 130 § 1 Kodeksu wyborczego.

Kwota zobowiązania (1,00 zł) nie została również wykazana w części II pkt 5 sprawozdania. Złożenie sprawozdania niezgodnego ze stanem faktycznym narusza ustawowy obowiązek sprawozdawczy, określony w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego. Zgodnie z art. 144 Kodeksu wyborczego uchybienie to nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Wszystkie środki Komitetu gromadzone były na rachunku bankowym o numerze 83 1090 2183 0000 0001 1685 8976 prowadzonym przez Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Rynek 9/11, 2 Oddział w Kędzierzynie-Koźlu. W części II, pkt 1 sprawozdania (rachunek bankowy) błędnie wskazany został numer tego rachunku, jako 83 10090 2183 0000 0001 1685 8976.

Do umowy rachunku bankowego wprowadzono zastrzeżenie niezgodne z art. 134 § 6 Kodeksu wyborczego, dotyczącym wymaganego sposobu dokonywania wpłat na rzecz komitetu oraz dopuszczalnego źródła pozyskania środków finansowych przez komitet, a także o dopuszczalnych terminach dokonywania wpłat. Powyższe uchybienia nie stanowią przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Z historii rachunku bankowego Komitetu oraz z opinii wraz z raportem biegłego rewidenta wynika, że jedna z wpłat kandydata na rachunek bankowy tego Komitetu (1 017,45 zł) dokonana została w dniu 24 października 2011 r., tj. po dniu wyborów, które odbyły się 9 października 2011 r. Została ona przez Komitet przyjęta i wydatkowana na pokrycie zobowiązań Komitetu.

Zgodnie z art. 129 § 2 pkt 2 Kodeksu wyborczego zabrania się komitetowi wyborczemu pozyskiwania środków finansowych po dniu wyborów. Przyjęcie przez Komitet środków finansowych po dniu wyborów narusza ten przepis, co, zgodnie z art. 144 pkt 3 lit. a Kodeksu wyborczego, skutkuje odrzuceniem sprawozdania finansowego Komitetu.

Wydatki/koszty komitetu wyniosły 51 018,45 zł i nie przekroczyły limitu określonego na podstawie art. 135 § 1, w związku z art. 259 Kodeksu wyborczego na kwotę 55 101,13 zł.

Wydatki Komitetu na kampanię wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy, w tym w prasie w rozumieniu prawa prasowego wyniosły 49 762,47 zł. Przekroczyły one o 5 681,57 zł limit wydatków, o którym mowa w art. 136 Kodeksu wyborczego, wynoszący dla tego Komitetu 44 080,90 zł. Stanowi to uchybienie, które zgodnie z art. 144 Kodeksu wyborczego nie jest przesłanką do odrzucenia sprawozdania.

Zgodnie z art. 129 § 1 Kodeksu wyborczego, wydatki Komitetu zostały przeznaczone na cele związane z wyborami.

Jak wynika z dokumentów finansowych załączonych do sprawozdania finansowego Komitetu, w części I, pkt 2 sprawozdania (usługi obce), błędnie zakwalifikowane zostały do poszczególnych pozycji sprawozdania wydatki poniesione przez Komitet. Nie ma to jednak wpływu na ocenę przekroczenia przez Komitet limitu wydatków na agitację wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy, o którym mowa w art. 136 Kodeksu wyborczego.

Złożenie sprawozdania niezgodnego ze stanem faktycznym, o czym wyżej była mowa, narusza ustawowy obowiązek sprawozdawczy, określony w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego; uchybienie to, zgodnie z art. 144 Kodeksu wyborczego, nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Wydatkowanie środków odbywało się w terminach wynikających z art. 129 § 3 Kodeksu wyborczego.

Pełnomocnik wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców Roberta Węgrzyna, mimo utworzenia strony internetowej Komitetu, o czym świadczą zarówno sprawozdanie finansowe Komitetu, jak i dokumenty finansowe do niego załączone, nie zawiadomił Państwowej Komisji Wyborczej o jej utworzeniu i adresie, do czego zobowiązany był art. 102 § 1 Kodeksu wyborczego. Uchybienie to, zgodnie z art. 144 Kodeksu wyborczego, nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Wskazane wyżej naruszenie art. 129 § 2 pkt 2 Kodeksu wyborczego skutkuje odrzuceniem sprawozdania. Przepis art. 144 § 1 pkt 3 lit. a Kodeksu wyborczego ma przy tym charakter kategoriyczny i nie pozostawia żadnego marginesu ocen, np. uwzględniania proporcji kwoty środków pozyskanych z naruszeniem art. 129 § 2 pkt 2 Kodeksu wyborczego do ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego, ani tego, czy naruszenie prawa nastąpiło w sposób umyślny, czy też z powodu jego nieznamości.

Zgodnie z art. 149 § 1 Kodeksu wyborczego, korzyści majątkowe przyjęte przez komitet wyborczy z naruszeniem przepisów Kodeksu wyborczego podlegają przypadkowi na rzecz Skarbu Państwa. Jeżeli korzyść majątkowa została zużyta lub utracona, przypadkowi podlega jej równowartość. Komitet Wyborczy Wyborców Roberta Węgrzyna niezgodnie z przepisami Kodeksu wyborczego przyjął kwotę 1 017,45 zł, która podlega przypadkowi na rzecz Skarbu Państwa. Zgodnie

z art. 149 § 4 Kodeksu wyborczego, Komitet może dobrowolnie wpłacić równowartość tych środków na konto urzędu skarbowego właściwego dla siedziby Komitetu w terminie 14 dni od dnia doręczenia Komitetowi postanowienia o odrzuceniu jego sprawozdania finansowego. Potwierdzenie wpłacenia korzyści majątkowej lub jej równowartości komitet wyborczy przedstawia Państwowej Komisji Wyborczej. W przypadku niedokonania wpłaty zastosowanie ma postępowanie określone w art. 149 § 6 Kodeksu wyborczego.

Państwowa Komisja Wyborcza, po ustaleniu powyższego na podstawie sprawozdania finansowego Komitetu, dokumentów do niego załączonych oraz opinii i raportu biegłego rewidenta, postanowiła jak w sentencji.

Od niniejszego postanowienia pełnomocnikowi finansowemu Komitetu Wyborczego Wyborców Roberta Węgrzyna przysługuje prawo wniesienia skargi do Sądu Najwyższego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego postanowienia.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej: *Stefan J. Jaworski*

Zastępca Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej: *Stanisław Kosmal*

Członkowie Państwowej Komisji Wyborczej: *Maria Grzelka, Andrzej Mączyński,
Janusz Niemcewicz, Włodzimierz Ryms, Stanisław Zabłocki*